ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ
THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES



УДК 340.14

Оригинальное эмпирическое исследование

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-9-16



EDN: VPMZEC

О некоторых тенденциях и перспективах использования нейросетей в юридической науке

А.П. Анисимов , **С.В. Рыбак** 
Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация
✉ anisimovap@mail.ru

Аннотация

Введение. Цифровизация полноценно проявляет себя не только в бизнесе или государственном управлении, но и в сфере юриспруденции. О цифровизации последней можно говорить в трех аспектах: цифровизация правовой практики, науки и юридического образования. В настоящий момент происходит цифровизация ряда рутинных юридических операций – создаются конструкторы гражданско-правовых договоров, идет развитие справочных правовых систем. Большие перспективы цифровизация открывает для юридического образования, например, в части расширенного использования в обучении студентов компьютерных игр. Наименее всего изучены тенденции и перспективы цифровизации российской юридической науки, которые проявляются в использовании текстовых и графических нейросетей (в частности, ChatGPT). Однако использование нейросетей имеет ряд этических и правовых ограничений, которые сегодня мало обсуждаются в юридической науке. В связи с этим цель настоящей статьи – показать тенденции и перспективы использования нейросетей в ходе проведения научных юридических исследований, а также выявить преимущества и угрозы, исходящие от современных нейросетей (на примере ChatGPT).

Материалы и методы. В процессе исследования использовались общепринятые в России методы научного познания: общенаучные (диалектический метод) и частнонаучные (анализ, синтез, конкретно-исторический, логический, метод правовой кибернетики, системный методы и другие). В статье также был применен метод нейросетевого исследования, в рамках которого были проанализированы алгоритмы этически допустимого использования нейросети ChatGPT. В рамках выбранной авторами методологии учреждения, программы и технологии не исследовались.

Результаты исследования. В ходе исследования авторами была проанализирована теория и практика использования нейросетей для проведения эколого-правовых научных исследований, на конкретных примерах показаны результаты использования графических нейросетей (два рисунка, сгенерированных нейросетью, прилагаются). В рамках использования текстовых нейросетей предложены алгоритмы их применения (на примере проведения сравнительного анализа ряда юридических концепций, включая устойчивое развитие и зеленую экономику). Показаны пробелы правового регулирования использования нейросети ChatGPT, определены этические параметры ее использования. Исследован гражданско-правовой режим использования нейросетей, высказаны рекомендации по отражению факта использования нейросетей при составлении договоров и в некоторых иных юридически значимых сферах деятельности.

Обсуждение и заключение. В настоящий момент цифровизация затрагивает все сферы общественной жизни, включая юридическую науку и образование. Из всех существующих цифровых технологий мы выбрали технологию искусственного интеллекта (ChatGPT) как наиболее известную и, в то же время, обладающую огромными перспективами. Данная технология может быть полезна как в сфере юридического образования, так и юридической науки. В процессе обучения студентов на юридических факультетах ChatGPT (графическая) может содействовать улучшению методического обеспечения лекций и семинаров (презентации, графики). В части юридической науки ChatGPT (текстовая) может быть полезна в ходе обобщения научного и/или эмпирического материала, проведения классификаций, корректировки выводов и т. д. Следует специально подчеркнуть, что прямое

использование сгенерированных искусственным интеллектом текстов неэтично, а в ряде научных журналов и прямо запрещено. Однако полный запрет этой технологии является нецелесообразным. Намного более перспективным будет определение четких параметров использования нейросетей в правовой науке и образовании.

Ключевые слова: нейросеть, наука, общество, юриспруденция, цифровизация

Благодарности. Авторы выражают благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Анисимов А.П., Рыбак С.В. О некоторых тенденциях и перспективах использования нейросетей в юридической науке. *Правовой порядок и правовые ценности*. 2024;2(4):9–16. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-9-16

Original Empirical Research

About Some Trends and Prospects of Using the Neural Networks in Juridical Science

Aleksey P. Anisimov  ✉, **Svetlana V. Rybak**
Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
✉ anisimovap@mail.ru

Abstract
Introduction. Digitalization fully represents itself not only in business or state governance, but also in the field of jurisprudence. Digitalization of the latter can be discussed in three aspects: digitalization of law practices, science and education. At present, a number of routine legal operations are being digitalized – civil contract drafting constructors are being created, legal data reference systems are being developed. Digitalization opens up the great prospects for legal education, for example, in extended use of computer games in teaching students. The least studied are the trends and prospects of digitalization in the Russian juridical science, which are represented in the use of text and graphic neural networks (for example, ChatGPT). However, the use of the neural networks has a number of ethical and legal restraints that are little discussed in the present-day juridical science. Therefore, the aim of this article is to reveal the trends and prospects of using the neural networks in scientific juridical research, as well as to identify the advantages and threats emanating from the modern neural networks (on the example of ChatGPT).
Materials and Methods. The research was carried out using the methods of scientific cognition commonly accepted in Russia: general scientific (dialectical) method and specific scientific methods (analysis, synthesis, concrete-historical, logical, legal cybernetics method, systemic methods and others). The neural network research method, which enabled to analyse the algorithms of the ethically acceptable usage of ChatGPT neural network, was also used in the article. According to the methodology chosen by the authors, the institutions, programs and technologies were not investigated.
Results. Within the research, the authors have analysed the theory and practice of using the neural networks for conducting the scientific research in the environmental law, the results of using the graphic neural networks have been shown on the certain examples (two figures generated by the neural network are attached). In the framework of using the text neural networks, the algorithms for their application have been proposed (on the example of conducting a comparative analysis of a number of legal concepts, including the sustainable development and green economy). The gaps in the legal regulation of the use of ChatGPT neural network have been revealed and ethical parameters for its use have been determined. Using the neural networks in the context of the civil law regime has been investigated, the recommendations have been formulated as a response to using the neural networks in drafting the contracts and in some other fields of juridically significant activity.
Discussion and Conclusion. Nowadays, digitalization affects all spheres of public life, including the juridical science and legal education. Of all the existing digital technologies, we have chosen the artificial intelligence technology (ChatGPT) as the most well-known and, at the same time, having the great prospects. This technology can be useful both in the field of legal education and juridical science. ChatGPT (graphic) can facilitate the process of teaching the students at law faculties, by improving the methodological support of lectures and seminars (presentations, graphics). In terms of juridical science, ChatGPT (text) can be useful for summarizing the scientific and/or empirical materials, conducting classifications, adjusting the conclusions, etc. It is worth emphasizing that the direct use of the texts generated by the artificial intelligence is unethical, and is directly prohibited in a number of scientific journals. However, a complete ban on this technology is not expedient. It would be more forward-looking to define the exact parameters of the neural network use in the juridical science and legal education.

Keywords: neural network, science, society, jurisprudence, digitalization

Acknowledgements. The authors are grateful to the reviewer for critical evaluation of the materials and suggestions for their improvement, which contributed to significant enhancement of the quality of the article.

For Citation. Anisimov AP, Rybak SV. About Some Trends and Prospects of Using the Neural Networks in Juridical Science. *Legal Order and Legal Values*. 2024;2(4):9–16. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-9-16

Введение. Под цифровизацией обычно понимается переход от традиционных методов работы и взаимодействия к цифровым технологиям (последние означают преобразование информации в цифровую форму, автоматизацию и/или внедрение новых технологических процессов для улучшения эффективности и качества товаров и услуг). Благодаря цифровизации происходит рост производительности труда, экономия времени и ресурсов; информация о различных аспектах жизни общества становится более доступной, повышая качество принимаемых решений; происходит снижение операционных расходов; производители товаров и услуг могут быстрее реагировать на изменения на рынке или на новые потребности клиентов. Непосредственными проявлениями цифровизации является переход бизнеса в онлайн (использование новых платформ для продаж и маркетинга); автоматизация бизнес-процессов (внедрение новых программ и оборудования для управления проектами); использование больших данных (Big Data) позволяет быстрее и надежнее выявлять тенденции развития бизнеса и общества и делать более точные прогнозы. Интернет вещей (IoT) также способствует быстрому сбору и обмену данными; использование облачных сервисов (технологий) улучшает хранение и обработку данных, что обеспечивает их гибкость и масштабируемость; искусственный интеллект позволяет улучшить аналитику, отчетность и дает возможность создавать новую продукцию и услуги.

Таким образом, цифровизация затрагивает все сферы жизни общества, включая и юридическую науку. О цифровизации права можно говорить в трех аспектах: цифровизация практики, науки и правового образования. Несмотря на широкую общественную дискуссию об угрозах замены практикующих юристов роботами[1], данная перспектива представляется несколько надуманной. Несомненно, ряд рутинных юридических операций можно цифровизировать (например, создать конструктор гражданско-правовых договоров или развивать далее справочные правовые системы), но окончательное решение в любом случае будет принимать человек, поэтому на данном этапе развития цифровых технологий профессии юриста ничего не угрожает (например, создание цифрового судьи в настоящий момент невозможно в принципе). Интересные перспективы цифровизация открывает для юридического образования, в частности, расширенное использование в обучении студентов обучающих компьютерных игр и программ, например, по гражданскому праву.

Наименее всего в настоящий момент изучены тенденции и перспективы цифровизации российской юридической науки. Не пытаясь охватить все возможные виды и формы этого процесса, ограничимся только одним аспектом, связанным с использованием нейросетей при осуществлении научной деятельности в ходе ведения современных эколого-правовых исследований, которые могут быть использованы и в других отраслях права. Таким образом, цель настоящей статьи – показать тенденции и перспективы использования нейросетей в ходе проведения научных юридических исследований, а также выявить преимущества и угрозы, исходящие от современных нейросетей (на примере ChatGPT).

Материалы и методы. В процессе исследования были использованы:

– диалектический метод научного познания, позволивший комплексно рассматривать динамику использования цифровых технологий в ходе ведения научных юридических исследований;

– частнонаучные методы: конкретно-исторический, позволивший показать последовательность появления технологий искусственного интеллекта и их слабое отображение в правовых нормах; формально-логический, благодаря которому был исследован (посредством обобщения и типологии) сложный развивающийся объект – нейросети, которые могут быть активно использованы как в ходе проведения научных юридических исследований по эколого-правовым, так и иным юридическим дисциплинам; метод правового прогнозирования, позволивший предположить появление нормативно-правового регулирования использования нейросетей в ближайшем будущем; метод правовой кибернетики, который позволил выявить роль права в регулировании интернета, показать динамику развития современных цифровых технологий и место нейросетей среди них. В качестве еще одного частнонаучного метода исследования в статье был использован метод системного анализа, позволивший оценить эффективность применения нейросети ChatGPT при проведении конкретных (локальных) научных исследований по экологическому праву и возможности ее использования в других сферах общественной жизни.

Результаты исследования. В российском законодательстве сегодня практически отсутствуют нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок и особенности использования нейросетей. Тем не менее заслуживает

[1] Зикеев В. *Цифровизация юридической профессии, или Юриспруденция эпохи миллениалов.* URL: https://zakon.ru/blog/2018/8/2/cifrovizaciya_yuridicheskoj_professii_ili_yurisprudenciya_epohi_millenialov (дата обращения: 16.10.2024).

упоминания Указ Президента РФ от 10 октября 2019 года № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» в рамках которого утверждена «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года». В этом документе дается официальное (нормативное) определение искусственного интеллекта, указываются цели и основные задачи развития искусственного интеллекта в России. В указе отмечается, что, по оценкам международных экспертов, инвестиции в технологии искусственного интеллекта выросли с 2014 по 2017 г. в три раза и составили около 40 млрд долларов США. В 2018 г. мировой рынок технологических решений, разработанных на основе искусственного интеллекта, составил 21,5 млрд долларов США и, по прогнозам экспертов, в 2024 г. должен составить уже более 140 млрд долларов США[2].

На наш взгляд, нейросеть – это математическая модель, которая работает по принципам организации нервной системы живых организмов. Это самообучающаяся система, решающая сложные интеллектуальные задачи. Существует два вида нейросетей: графическая и текстовая. Текстовая работает как обычный чат, в нем можно задавать любые вопросы на русском языке, и искусственный интеллект будет давать полноценные ответы на них. По ощущениям, это сильно напоминает общение с обычным живым (и очень начитанным) человеком. Нейросеть сильно отличается от простого поисковика Google или любого другого тем, что она не направляет на нужные сайты, а полноценно дает ответы на заданные вопросы. Стоит отметить, что нейросеть всегда выдает политически, гендерно, расово и т. д. нейтральные суждения, на нее не влияют эмоции или симпатии, она реально стремится быть объективной. Может показаться, что вся эта конструкция с искусственным интеллектом не имеет прямого отношения к методологии научных юридических исследований, однако это далеко не так. Графические нейросети можно использовать для подготовки презентаций к выступлениям на научных конференциях (или еще шире – в учебном процессе). Ниже мы предлагаем два рисунка, сгенерированных графической нейросетью.



Рис. 1. Цифровизация, право и охрана природы (рисунок сгенерирован графической нейросетью)



Рис. 2. Развитие возобновляемых источников энергии (рисунок сгенерирован графической нейросетью)

[2] *О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации* Указ Президента РФ № 490 от 10.10.2019. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102608394 (дата обращения: 16.10.2024).

В свою очередь, значение текстовых нейросетей (их много, но наиболее известная называется ChatGPT) состоит в том, что искусственный интеллект может давать интересные ответы на сложные доктринальные юридические вопросы, например, он может объяснить, как соотносятся концепции климатической нейтральности и цифровой экономики. Ответы на такие вопросы, несомненно, можно найти в специальной экономической и правовой литературе, но, во-первых, их долго искать, а во-вторых, искусственный интеллект генерирует авторский текст, к которому в настоящий момент, как правило, у системы антиплагиат нет претензий.

Существует и побочный эффект от цифровизации науки и образования. В прессе уже обсуждаются первые скандалы из-за того, что студенты используют нейросети для написания курсовых или дипломных работ (как это было в Российском государственном гуманитарном университете)[3]. Что характерно, министр высшего образования и науки В. Фальков призвал не наказывать студента, написавшего дипломную работу с помощью искусственного интеллекта[4]. Более того, в середине марта 2023 г. этого студента даже позвали на круглый стол в Государственную Думу РФ по проблемам использования искусственного интеллекта в образовании (вероятно, как имеющего ценный практический опыт). На наш взгляд, такой вариант использования нейросетей явно неэтичен, однако попытки создать алгоритм поиска таких студенческих работ с помощью системы антиплагиат, скорее всего, не дадут эффекта, поскольку ChatGPT – это самообучающаяся система, которую антиплагиатом не победить. Поэтому, вероятно, переформатирование отдельных абзацев текста, забракованных системой антиплагиат, будет продолжаться, и отследить такие операции сложно.

С другой стороны, преподаватели-юристы могут бороться с данным явлением, поскольку в таких студенческих работах всегда есть следы использования искусственного интеллекта. Например, студент сдал на кафедру курсовую работу по гражданскому праву, но в ней нет привычного юридического стиля с пересказом (анализом) норм права, мало ссылок на научную литературу, при этом текст разумный, взвешенный и обоснованный, выдержанный в более сухом (официальном) стиле, чем обычные тексты по юриспруденции. Вполне возможно, что такой студент использовал нейросети для написания своей работы. Это не основание для ее недопуска к защите, но повод для дополнительных вопросов студенту.

Наличие побочных эффектов от использования в учебном процессе искусственного интеллекта привело к тому, что в ряде школ Нью-Йорка уже запретили использование на школьных устройствах ChatGPT, поскольку это не развивает навыки критического мышления и способность к самостоятельному решению проблем[5]. Между тем, вариант с полным запретом современных технологий едва ли можно признать мудрым и прагматичным. Какой же формат использования нейросетей тогда можно считать этичным и обоснованным? Применительно к юридической науке можно предложить следующие варианты:

1) поиск информации по теме исследования. Искусственный интеллект быстро анализирует мегабайты информации и делает выводы, которые можно использовать в научной работе;

2) можно сформулировать ChatGPT задание по классификации определенных правовых явлений или процессов. Например, в порядке эксперимента мы задали текстовой нейросети следующий вопрос: как соотносятся концепции устойчивого развития и зеленой экономики? Искусственный интеллект в ответ выдал нам вполне логичную и рабочую конструкцию: «Концепция устойчивого развития направлена на поиск баланса экологических, экономических и социальных интересов таким образом, чтобы не наносить ущерба окружающей среде и будущим поколениям. Она предполагает устойчивое использование природных ресурсов, сокращение выбросов, сбросов и размещения отходов. В свою очередь, концепция зеленой экономики предполагает построение экономической модели, означающей использование эффективных энергетических технологий, защиту биоразнообразия, стимулирование экономического роста, создание новых рабочих мест в области экологических технологий». Из этого искусственный интеллект сделал вывод о том, что концепция зеленой экономики не является равнозначной концепции устойчивого развития – это всего лишь инструмент для достижения целей устойчивого развития. На самом деле, по этому вопросу идет многолетняя конструктивная дискуссия в эколого-правовой науке [1]. Позиция нейросети ChatGPT нам лично близка, хотя в юридической литературе есть и другие точки зрения.

Другой пример. Мы спросили нейросеть о том, какие практические шаги необходимо предпринять для реализации в России плана перехода к циркулярной экономике. Последняя концепция является весьма распространенной в ряде стран Европы и Америке и предполагает создание механизма вторичной переработки отходов (в идеале это нулевой цикл – полная переработка всех отходов), а также продвижение системы вторичного использования вещей и ресурсов [2]. На наш запрос искусственный интеллект предложил такой алгоритм действий.

---

[3] *РГГУ прокомментировал информацию о том, что студент вуза защитил написанный ChatGPT диплом.* URL: https://tass.ru/obschestvo/16937425 (дата обращения: 16.10.2024).

[4] *Министр призвал не наказывать студента, которому диплом писала нейросеть.* URL: https://www.rbc.ru/society/08/02/2023/63e377ff9a79479db4184ada (дата обращения: 16.10.2024).

[5] *Нейросеть ChatGPT заблокирована в США*. URL: https://www.securitylab.ru/news/535510.php (дата обращения: 16.10.2024).

Во-первых, необходимо создание правовой базы перехода к циркулярной экономике, включая меры по управлению отходами. Во-вторых, нужны меры по повышению информированности и осведомленности населения по поводу этой концепции, ее целей, задач и механизма реализации. В-третьих, требуется содействие развитию инфраструктуры для реализации данной концепции. В-четвертых, это создание системы индикаторов и показателей эффективности от внедрения такой концепции. В-пятых, налаживание природоохранного сотрудничества с международными организациями и странами по вопросам обмена опытом и передачи технологий. Таким образом, если молодой преподаватель захочет написать научную статью о реализации стандартов циркулярной экономики в России для российских или зарубежных научных журналов, ему в этом случае будет от чего оттолкнуться.

Отдельно следует заметить, что в последние месяцы ведущие журналы Scopus (в частности, входящие в издательскую группу Springer) дали разъяснения о корректировке своей издательской политики. Они указали, что прямое использование искусственного интеллекта при написании статей в их журналах запрещено, и это будет рассматриваться как плагиат со всеми вытекающими для недобросовестных авторов последствиями[6]. Впрочем, как мы уже отмечали, творческое использование выводов искусственного интеллекта невозможно отследить. При этом многие ответы искусственного интеллекта пока еще трудно использовать непосредственно, поскольку стиль сгенерированных чат-ботом текстов отличается от привычного нам стиля, сформировавшегося в правовой науке. Но при творческом дополнении и редактировании текста это возможно.

В то же время возможности нейросетей ограничены, это не «научная панацея», позволяющая быстро написать качественную статью на любую мыслимую тему. Поскольку в данный момент эта система еще находится в стадии настройки, эффект от ее применения ограничен. Данный ресурс хорошо отлажен для использования в технических науках, однако в сфере юриспруденции он иногда еще дает сбои – путает номера статей, названия и даты принятия законов, в нем мало судебной практики. С другой стороны, в настоящий момент действует 4-я версия ChatGPT, а дальше будут разработаны 5-я, 6-я и т. д., и с каждой новой модификацией система искусственного интеллекта будет работать все лучше и лучше.

Новые возможности порождают и попытки остановить развитие нейросетей, поскольку это представляет угрозу для общества. Именно с таким призывом в конце марта 2023 г. выступил Илон Маск, и его поддержало более 1000 экспертов, пугающих общественность угрозой потери безопасности и цивилизации[7]. В свою очередь, в правовой науке говорят о факторе «объяснимости» как обязательном условии использования искусственного интеллекта. Это означает допустимость применения подготовленных нейросетью рекомендаций на практике только в том случае, когда понятно, как и почему нейросеть пришла к этому выводу (то есть требуется понимание алгоритма принятия решения). С другой стороны, если рекомендации нейросети способствовали лечению смертельного заболевания, так ли важно для нас, в соответствии с какой логикой и алгоритмом нейросеть приняла это решение? [3].

Не менее обсуждаемой остается и проблема маркировки контента, созданного с помощью нейросетей. Дело в том, что с их помощью можно за секунды создавать музыку, картины, программные коды и многое другое. Данный контент бывает достаточно сложно отличить от созданного человеком, что, в свою очередь, может быть использовано для введения в заблуждение пользователей. На необходимость маркировки контента, созданного с помощью нейросетей, указывают как в Государственной думе, так и в Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ. Это позволит свести к минимуму публикации недостоверной информации и сведений, которые могут быть созданы с помощью искусственного интеллекта [4]. Отдельный вопрос состоит в том, кому принадлежат авторские права на произведение, созданное нейросетью (или с ее непосредственным участием). С точки зрения ГК РФ, произведение, созданное нейросетью, не относится к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности, поскольку нейросеть не является человеком (хотя в цивилистической науке этот вопрос считается дискуссионным).

Кроме того, поскольку нейросеть использует открытые данные, находящиеся в сети Интернет (а они не всегда будут достоверны), существуют риски получения от нейросетей интеллектуального продукта, основанного на ложной информации. И даже в случае, когда обрабатываемая нейросетью информация получена из достоверных источников, не исключен риск генерирования ложной информации в результате ошибки при алгоритмической обработке данных. Это может быть связано еще и с тем, что в базовой структуре данных для нейросетей преобладает англоязычный сегмент, в котором искажены сведения о других странах, что оказывает влияние на результаты генерации. В связи с этим предлагается считать автором произведения, созданного при помощи искусственного интеллекта, пользователя, по запросу которого было сгенерировано произведение, до тех пор, пока не будет доказано обратное. Следует указывать также в гражданских договорах, по которым заказчику важна

[6] *ChatGPT – плагиат! ИИ больше нельзя указать автором научной статьи.* URL: https://www.securitylab.ru/news/536179.php (дата обращения: 16.10.2024).

[7] *Илон Маск призвал приостановить разработку и обучение нейросетей.* URL: https://www.rbc.ru/life/news/6424457c9a7947ebee7f7534 (дата обращения: 16.10.2024).

творческая составляющая предмета договора, на возможность (или недопустимость) использования искусственного интеллекта [5]. Однако в любом случае, вне зависимости от итогов идущих правовых или этических дискуссий, будущее – именно за нейросетью как принципиально новым информационным ресурсом. А с нами или без нас – это уже решать нам самим.

Обсуждение и заключение. Проблемы цифровизации сильно выходят за пределы юридической науки, которая может охватывать только внешнюю (нормативную) форму сложных общественных процессов и явлений, и уже давно обсуждаются в аспекте социально-правовых последствий использования различных информационных технологий. Из всех существующих цифровых технологий мы выбрали в качестве предмета исследования технологию искусственного интеллекта (ChatGPT) как наименее исследованную и, в то же время, обладающую огромными перспективами. В ходе исследования нами было доказано, что в сфере юридического образования ChatGPT (графическая) может способствовать улучшению методического обеспечения учебных занятий (презентации, графики и т. д.). В плане юридической науки ChatGPT (текстовая) может быть использована для обобщения научного или эмпирического материала, проведения классификаций, корректировки выводов и т. д. Авторы специально подчеркивают, что прямое использование сгенерированных искусственным интеллектом текстов неэтично, а в ряде научных журналов – прямо запрещено. Дальнейшее стихийное развитие и применение технологий искусственного интеллекта может представлять опасность для государства и общества, поэтому требует надлежащего правового регулирования их использования в различных аспектах общественной жизни. Учитывая размах затронутой проблемы, настоящая статья делает лишь первый шаг в исследовании правовых аспектов использования искусственного интеллекта и является приглашением представителей научного юридического сообщества к дискуссии.

Список литературы / References

1. Рыженков А.Я. Развитие «зеленой экономики» в России: правовой аспект. *Вестник Томского государственного университета. Право*. 2022;(45):216–227.

Ryzhenkov AYa. Development of “Green Economy” in Russia: Legal Aspect. *Tomsk State University Journal of Law*. 2022;(45):216–227. (In Russ.)

2. Webster K. What Might We Say about a Circular Economy? Some Temptations to Avoid if Possible. *World Futures*. 2013; 69(7–8):542–554. https://doi.org/10.1080/02604027.2013.835977

3. Филипова И.А. Нейросети: применение, вопросы этики и права. *Вестник ЮУрГУ. Серия «Право»*. 2023;23(4):76–81.

Filipova IA. Neural Networks: Application, Ethics and Law Issues. *Bulletin of South Ural State University. Series “Law”*. 2023;23(4):76–81 (In Russ.)

4. Шагаев А.В. Обязательная маркировка материалов, созданных с помощью искусственного интеллекта: проблемы правового регулирования. *Юридический журнал*. 2023;(1):45–48.

Shagaev AV. Mandatory Labeling of Materials Created with the Help of Artificial Intelligence: Problems of Legal Regulation. *Law Journal*. 2023;(1):45–48.

5. Михаленко Н.А. Формирование представлений о возможностях регулирования деятельности генеративных нейросетей в правовом дискурсе. *Юридическая наука*. 2024;(1):47–50.

Mikhalenko NA. Formation of Ideas about the Possibilities of Regulating the Activities of Generative Neural Networks in the Legal Discourse. *Legal Science*. 2024;(1):47–50.

Об авторах:

Алексей Павлович Анисимов, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры «Уголовное право и публично-правовые дисциплины» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID, ResearcherID, Scopus ID, anisimovap@mail.ru

Светлана Викторовна Рыбак, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Гражданское право» Донского государственного технического университета (344003, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код, ORCID, ScopusID, Svetoch_2504@mail.ru

Заявленный вклад авторов:

А.П. Анисимов: формирование основной концепции, методология исследования, постановка задач исследования, подготовка текста, формирование выводов.

С.В. Рыбак: обзор и анализ научных источников, доработка текста, корректировка выводов.

Конфликт интересов: **авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.**

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

About the Authors:

Aleksey P. Anisimov, Dr.Sci. (Law), Professor of the Criminal Law and Public Law Disciplines Department, Don State Technical University (1, Gagarin Square, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344003), SPIN-code, ORCID, ResearcherID, Scopus ID, anisimovap@mail.ru

Svetlana V. Rybak, Cand.Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Civil Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Square, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344003), SPIN-code, ORCID, ScopusID, Svetoch_2504@mail.ru

Claimed Contributorship:

AP Anisimov: formulating the main concept, research methodology, setting the research objectives, preparing the text, formulating the conclusions.

SV Rybak: review and analysis of scientific sources, refining the text, correcting the conclusions.

Conflict of Interest Statement: **the authors declare no conflict of interest.**

All authors have read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 20.10.2024
Поступила после рецензирования / Revised 21.11.2024
Принята к публикации / Accepted 22.11.2024